

Шамец А.А.

*shamets154@yandex.ru*Новосибирский государственный университет архитектуры,
дизайна и искусств (НГУАДИ) имени А.Д. Крячкова,
г. Новосибирск, Россия

Научный рук.: канд. арх., проф. Журин Н.П.

УДК: 72.036

DOI: 10.37909/978-5-89170-275-2-2020-1015

ББК: 85.113

НЕОКЛАССИКА В АРХИТЕКТУРЕ НОВОСИБИРСКА 1920-х – начала 1940-х гг.

Аннотация. Рассматривается неоклассическое направление в архитектуре Новосибирска 1920-х – начала 1940-х гг. Выявлены следующие характерные черты этого направления. Наиболее полно неоклассика представлена в постройках начала 1920-х гг. С середины 1920-х – начале 1940-х гг. неоклассика почти всегда применялась в синтезе с другими архитектурными направлениями: рационалистическим модерном, авангардом и ар-деко. Такой синтез определил облик многих новосибирских зданий периода авангарда, реконструированных во второй половине 1930-х гг., а также проектный подход ряда архитекторов.

Ключевые слова: история советской архитектуры; неоклассика; Новосибирск.

Введение. В советской архитектуре 1920-х – начала 1940-х гг. освоение классического наследия было одним из важнейших направлений творческой деятельности архитекторов. При этом сама неоклассика прошла сложный путь: от расцвета в начале 1920-х гг. («красная дорика»), через отрицание в период авангарда (в середине 1920-х – начале 1930-х гг.), до нового возрождения интереса к ней в середине предвоенного десятилетия. Новосибирск в это время был одним из важнейших архитектурных центров Сибири, однако влияние на его архитектуру неоклассического направления до сих пор изучено недостаточно полно.

Материалы и методы. Исследование основано на натурных обследованиях и анализе фотографий. Выявлялись приемы и элементы неоклассики в архитектуре Новосибирска, а также ее соотношение с другими направлениями того времени в ходе разработки и реализации проектов.

Результаты. Октябрьская революция 1917 г. потребовала новой архитектуры. В первые послереволюционные годы, когда авангард в архитектуре только зарождался, архитекторы старшего поколения и их ученики закономерно обращались к хорошо знакомым им мотивам классицизма конца XVIII – начала XIX вв. В классический декор вводилась советская символика, ордерная система перерабатывалась в сторону большей строгости и лаконичности. Новой архитектуре в наибольшей мере соответствовал своим аскетизмом дорический ордер. На этой основе в начале 1920-х гг. в Ленинграде сформировалось архитектурное направление, получившее название «красной дорики».

Сходные явления наблюдаются и в архитектуре Новосибирска (тогда – Новониколаевска). Так, сибирский архитектор А.Д. Крячков в первые послереволюционные годы продолжал активно использовать мотивы неоклассики. Начав свой путь в архитектуре с рационального модерна, зодчий перешел к новому этапу трактовки классицистических приемов композиции и архитектурных форм в годы Первой мировой войны (1914–1918 гг.). Для послереволюционных лет характерны

построенные по его проектам неоклассические здания Сибдальгосторга (1923 г.) и Сибревкома (1926 г.). Симметричная объемно-пространственная композиция и лаконичный декор отсылают к первоисточнику – неоклассицизму. Но если в первом случае мотивы классицизма выражены более ярко (благодаря полуколоннам ионического ордера и массивному карнизу), то второму объекту колорит «красной дорики» придают упрощенные пилястры и агитационные скульптуры – фигуры рабочего и крестьянина (рис. 1, 2).



Рис. 1. Здание Сибдальгосторга.
Фото 1920–1930-х гг. [7]



Рис. 2. Здание Сибревкома. Современное фото: Шамец А.А. [8]

Другую работу мастера – здание Сибкрайсоюза (1926 г.) – можно рассматривать как синтез форм неоклассицизма и модерна. Симметричные фасады унаследованы от неоклассики, при этом большие оконные проемы имеют черты рационального модерна начала XX в.

Подход, основанный на синтезе рационального модерна и неоклассики, А.Д. Крячков применял в большинстве своих проектов 1920-х гг. Его первоначальный проект здания Госучреждений имел в оформлении фасадов и интерьеров черты рационального модерна и неоклассики. Особый интерес вызывают дорические колонны в залах первого этажа. Колонны имеют упрощенные, «архаизированные», капители. В 1933–1937 гг. здание было надстроено до пяти этажей и реконструировано. Фасады были украшены классицистическим декором. В настоящее время здесь располагается Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств (НГУАДИ), который с 2019 г. носит имя отца-основателя архитектурного образования в Сибири – А.Д. Крячкова и является наглядным учебным пособием по советской неоклассике (рис. 3).



а) До реконструкции. Фото 1920–1930-х гг.
[3]

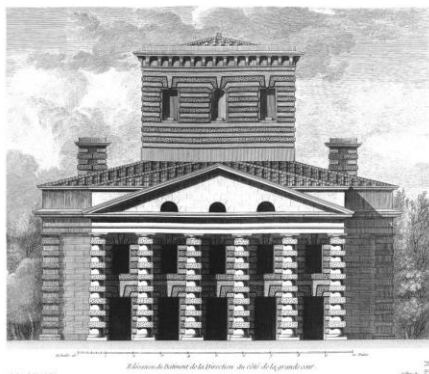


б) После реконструкции. Современное фото: Шамец А.А. [9]

Рис. 3. Здание Госучреждений до и после реконструкции 1930-х гг.

Интересный и оригинальный пример «красной дорики» представляет Дом Ленина (арх. И.А. Бурлаков, инж. М.А. Купцов, И.И. Загривко, 1925 г.). Изначально проект задумывался как колоссальный дом-памятник вождю: здание должно было воплотить передовые технические достижения того времени, стать уникальным образцом архитектуры и общественно-политическим центром города. Предлагалось широко использовать синтез искусств (архитектуры, скульптуры и живописи) и полностью отказаться от украшений «в виде классических шаблонов» [1, с. 75]. Однако в ходе перестройки здания в 1925–1926 гг. зодчие пошли по пути синтеза неоклассики с формами авангарда: симметричная трехчастная композиция, портик с упрощенными дорическими колоннами без капителей, лопатки и кубические формы мавзолея [1, с. 76].

Некоторые приемы «красной дорики» были заимствованы из европейского классицизма. Архитектура эпохи Великой французской революции с ее революционными экспериментами сыграла важную роль в развитии советской неоклассики. Интерес во многом был вызван монументальностью проектов и экспериментальным подходом к классическому наследию. Таковы, например, проекты французского архитектора К.-Н. Леду. Один из специфических приемов Леду – круглые в плане колонны с прямоугольными вставками по высоте, какие можно видеть в проектах зданий для города Шо – нашел отражение и в постройках Новосибирска 1930-х гг. (рис. 4).



а) Проект Королевской соляной фабрики в г. Арк-э-Сенане. Автор: арх. К.-Н. Леду, 1775 г. [8]



б) Здание 1930-х гг. по ул. Урицкого, 37 в г. Новосибирске. Современное фото: Шамец А.А. [9]

Рис. 4. Приемы архитектора К.-Н. Леду в архитектуре Новосибирска 1930-х гг.

В середине 1930-х гг., в связи с изменением направленности советской архитектуры, начался возврат к освоению классического наследия. Одновременно широкое распространение получил советский вариант ар-деко, распространенного в те годы в США и Европе. Ар-деко в его «советской» трактовке стал переходным этапом к сталинской послевоенной неоклассике («сталинскому ампиру»). Советское предвоенное ар-деко так же, как и «красная дорика», имело свой исторический контекст, но при этом было совершенно новым направлением в отечественной архитектуре.

В середине 1930-х гг. А.Д. Крячков снова возвращается к неоклассике. В 1937 г. был реализован наиболее известный проект мастера в Новосибирске – дом работников Крайисполкома, так называемый «Стоквартирный дом». Стокквартир-

ный дом – яркий пример сочетания неоклассического декора с приемами и деталями ар-деко.

Целый ряд новосибирских зданий, первоначально запроектированных как авангардистские, во второй половине 1930-х гг., в ходе достройки или реконструкции, получили неоклассическую стилистику. Один из примеров – железнодорожный вокзал «Новосибирск-Главный», проектный облик которого неоднократно менялся. Первый вариант был разработан архитектором Н.Г. Волошиновым в предельно упрощенных конструктивистских формах (1929 г.). Затем Киевское отделение Гипротранса запроектировало конструктивистское здание с обильным остеклением (1931 г.). Затем проект дорабатывался группой архитекторов под руководством Б.А. Гордеева: это был один из первых образцов постконструктивизма (проект середины 1930-х гг.). В конце 1930-х гг. был объявлен конкурс на разработку нового проекта архитектурного оформления. В 1939 г. реконструированное здание вокзала, получившее неоклассическую трактовку, было, наконец, принято в эксплуатацию (рис. 5).



а) Проект реконструкции середины 1930-х гг. [4]



б) Реализованный проект 1939 г. Современное фото [8]

Рис. 5. Железнодорожный вокзал «Новосибирск-Главный»

А.Д. Крячков так охарактеризовал архитектурный облик построенного вокзала: «Легкие и измельченные формы верхних этажей вокзала, неуверенные профили не вяжутся с размерами здания и сильным его низом. Хочется видеть их более выразительными для этого сооружения, являющегося монументальными воротами большого города. Архитектура вокзала в длительный период его постройки претерпела ряд изменений, связанных с неоднократной сменой авторов и заданий. В связи со столь сложными влияниями архитектура его фасадов потеряла остроту, характер и авторское лицо» [5, с. 15].

Еще более насыщенной с точки зрения стилистики была история здания Новосибирского театра оперы и балета. За период проектирования и строительства претерпели изменения архитектура здания и его функциональное назначение. В начале 1930-х гг. Дом науки и культуры (ДНК) решался в формах авангарда, большой зал проектировался многофункциональным, трансформирующимся. В середине 1930-х гг. была взята установка на достройку здания в качестве традиционного оперного театра; было разработано множество проектов, в том числе конкурсных. Автором окончательного проекта стал архитектор В.С. Биркенберг, который работал в мастерской архитектора А.В. Щусева. К 1941 г. этот проект был в основном осуществлен. Колоннада театра имеет общие мотивы с колоннами гостиницы Моссовета («Москва»), перестроенной по проекту А.В. Щусева, который, как и В.С. Биркенберг, имел дело с первоначальным авангардистским проектом (рис. 6).



а) Новосибирский театр оперы и балета. Современное фото [6]



б) Гостиница Моссовета (г. Москва). Современное фото: Шамец А.А. [9]

Рис. 6. Оформление фасадов зданий Новосибирского театра оперы и балета (арх. В.С. Биркенберг) и гостиницы Моссовета (арх. А.В. Щусев)

Выводы. Таким образом, неоклассика была достаточно широко представлена в архитектуре Новосибирска 1920-х – начала 1940-х гг. В наиболее «чистом» виде она проявилась в проектах А.Д. Крячкова начала 1920-х гг. (Сибдальгосторг). В дальнейшем, в середине 1920-х – начале 1940-х гг., специфической чертой неоклассики в архитектуре Новосибирска стало то, что она почти всегда применялась в синтезе с другими архитектурными направлениями: рационалистическим модерном, авангардом, ар-деко. Другой пример такого синтеза представляют крупные объекты эпохи авангарда, реконструированные в 1930-е гг.

Способность неоклассики к синтезу с другими направлениями, а также многочисленные примеры такого синтеза в архитектуре Новосибирска 1920-х – начала 1940-х гг., представляют несомненный научный интерес, прежде всего для изучения и сохранения историко-культурного наследия нашего города.

Список литературы

1. Баландин С.Н. Новосибирск: История градостроительства 1893–1945 гг. – Новосибирск: Зап.-Сиб. кн. изд-во, 1978. – 135 с.

Список источников

2. Дом Ленина [Электронный ресурс]. – URL: <http://nsk.novosibdom.ru/node/336> (дата обращения: 09.11.2020)
3. Здание государственных учреждений Сибири [Электронный ресурс]. – URL: <https://pastvu.com/p/311356> (дата обращения: 10.01.2021)
4. История строительства вокзала «Новосибирск-Главный». Часть 1 [Электронный ресурс]. – URL: <https://gelio.livejournal.com/65773.html> (дата обращения: 11.01.2021)
5. Крячков А.Д. Архитектура Новосибирска за 50 лет // *Архитектура Сибири. Ежегодник Новосибирского отделения Союза советских архитекторов*. – Новосибирск, 1951. – С. 5–24.
6. Новосибирский государственный театр оперы и балета [Электронный ресурс]. – URL: <https://gelio.livejournal.com/168334.html> (дата обращения: 11.01.2021)
7. Сибдальгосторг (новосибирская консерватория им. М.И. Глинки) [Электронный ресурс]. – URL: <http://nsk.novosibdom.ru/node/343> (дата обращения: 10.01.2021)
8. Фото Новосибирска – столица Сибири с высоты [Электронный ресурс]. – URL: <https://gelio.livejournal.com/254201.html> (дата обращения: 11.01.2021)
9. Шамец А.А. Личный архив.
10. Wilkinson T. Typology: Factories [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.architectural-review.com/essays/typology/typology-factories?blocktitle=typology-excl-17&contentid=18925> (дата обращения: 10.01.2021)